

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RUA08 Allegato n. 3 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze politiche, giuridiche e studi internazionali – Spgi per il settore concorsuale 12/E2 - DIRITTO COMPARATO (profilo: settore scientifico disciplinare IUS/21 - DIRITTO PUBBLICO COMPARATO) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 5100 del 13 dicembre 2023,

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con Decreto Rettorale n. 1191 del 25/03/2024 composta da:

Prof. Maurilio Gobbo, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Sergio Gerotto, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Justin Frosini, professore associato dell'Università Bocconi di Milano

si riunisce il giorno 6 giugno 2024 alle ore 12.00 in forma telematica, con le seguenti modalità: piattaforma Zoom; indirizzi e-mail istituzionali sergio.gerotto@unipd.it; maurilio.gobbo@unipd.it; justin.frosini@unibocconi.it, per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in seduta pubblica telematica. Sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

1) Tieghi Giovanna

La Commissione mette a disposizione della candidata copia dell'allegato al verbale 3, già consegnato all'Ufficio Personale docente dell'Ateneo e precisamente l'Allegato - Giudizi analitici, che è in fase di pubblicazione. I candidati ne hanno preso compiuta visione.

Alle ore 12.15 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri. I candidati sono chiamati in ordine alfabetico.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico all'attività didattica, alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum, conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale).

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che, in base all'art 15 comma 10 del Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato di tipo a) ai sensi dell'art. 14, comma 6-quinquiesdecies del Decreto Legge 30 aprile 2023, n. 36 (convertito in Legge 29 giugno 2023, n. 79) abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 60 punti.

	Nome Candidato
Prof. Maurilio Gobbo	Giovanna Tieghi
Prof. Sergio Gerotto	Giovanna Tieghi
Prof. JustinFrosini	Giovanna Tieghi

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore Giovanna Tieghi per le seguenti motivazioni: "La candidata dimostra solida maturità scientifica, accompagnata da rigore metodologico nella trattazione degli argomenti e da un'apprezzabile esperienza internazionale di ricerca. La produzione scientifica è copiosa, costante nel tempo e denota varietà di interessi, nonché un utilizzo rigoroso del metodo della comparazione giuridica. Le pubblicazioni si apprezzano altresì per la buona collocazione editoriale e per la loro diffusione.

La candidata possiede adeguata esperienza nell'attività didattica e integrativa e di servizio agli studenti e presenta inoltre un'ottima esperienza convegnistica, sia sul piano organizzativo sia su quello scientifico.

Nel complesso il candidato si dimostra sicuramente idoneo a ricoprire il ruolo oggetto del bando".

(Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale)

La seduta termina alle ore 13.15

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 6 giugno 2024

Il Presidente della commissione

Prof. Maurilio Gobbo Ordinario presso l'Università degli Studi di Padova
(Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. n. 82/2005)

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RUA08 Allegato n. 3 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze politiche, giuridiche e studi internazionali – Spgi per il settore concorsuale 12/E2 - DIRITTO COMPARATO (profilo: settore scientifico disciplinare IUS/21 - DIRITTO PUBBLICO COMPARATO) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 5100 del 13 dicembre 2023.

Allegato al Verbale n. 4

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

Candidato Giovanna Tieghi

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

Si elencano di seguito le pubblicazioni valutabili ai fini della presente procedura della dottoressa Giovanna Tieghi, assegnando a ciascuna un numero progressivo, che verrà ripreso nella tabella dei punteggi, assegnati sulla base dei criteri predeterminati dalla Commissione.

- 1) Fiscalità e diritti nello Stato costituzionale contemporaneo. Il contribuente partner, Jovene, Napoli, 2012, pp. XVII-420, ISBN 978-88-243-2160-0
- 2) Corte costituzionale italiana, vaccine mandate e comparazione: verso una "comparative mentality"?, in Corte Supreme e salute, n. 3/2023 pp. 1-24, ISSN 2611-8882
- 3) Repubblica delle autonomie o Repubblica "spaesata"? Federalismo, fiscalità e l'Italian case-law tra Stato e Regioni, in federalismi.it, n.5 /2023 pp 100-117 ISSN 1826-3534
- 4) Uguaglianza e Global Constitutionalism. Nuove sfide di intersezionalità tra legal reasoning e "constitutional quality" (DPCE, monografico, Oltre il costituzionalismo), DPCE, n.4/2022, pp. 873-896 ISSN 1720-4313
- 5) Regionalismo "Italian Style" nel prisma del Comparative Regionalism. Uno sguardo da (e per) l'esterno, in federalismi.it, n. 31/2022 pp. 129-149 ISSN 1826-3534
- 6) Cities, Law and Language. Going beyond Through Educational Networks, in DPCE Online, n.3/2021 pp. 2951-2968 ISSN: 2037-6677
- 7) "The words of a President matter": Presidential Concession, prassi costituzionale e dissenso, in DPCE Online, vol. 1/2021, pp. 273 - 306 ISSN: 2037-6677
- 8) Diritto, esperienze comunicative, Questioning: nuovi itinerari di Giustizia costituzionale?, in Federalismi.it, n.14/2020, pp 401-428, ISSN 1826-3534
- 9) Educare, non solo decidere. Nuovi scenari dalle recenti opere dei giudici costituzionali Grossi e Sotomayor, in Rivista AIG, n.1/2020, pp. 165-199, ISSN: 2039-8298
- 10) A Human Rights-based Model Enhancing Comparative Law Methodology in the Tax Field, in DPTI, n. 2/2018, Vol. XV, pp.408-434, ISSN 1594-199X
- 11) Ripensare la Repubblica tra partecipazione e dibattito pubblico locale: "If we can keep it", in M. Bertolissi (a cura di), Regione Veneto 1970-2020. Il futuro estratto dai fatti, Marsilio, Venezia, 2020, pp. 499-547, ISBN 978-88-297-0711-9

12) Per una "Costituzione continuamente aggiornata": Corte costituzionale e overruling, in M. BERTOLISSI (a cura di), Atti della Giornata di studi in ricordo di Livio Paladin, Riforme. Opinione a confronto, Jovene, Napoli, 2015, pp. 135-167, ISBN 978-88-243-2373-4

Pubblicazione n. 1. Punti totali 9

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 4)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 4)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 2)
3	4	2

Pubblicazione n. 2. Punti totali 5

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)
3	1	1

Pubblicazione n. 3. Punti totali 4

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)

2	1	1

Pubblicazione n. 4. Punt totali 5

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)
3	1	1

Pubblicazione n. 5. Punt totali 4

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)
2	1	1

Pubblicazione n. 6. Punt totali 5

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)
3	1	1

Pubblicazione n. 7. Punti totali 5

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)
3	1	1

Pubblicazione n. 8. Punti totali 4

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)
2	1	1

Pubblicazione n. 9. Punti totali 4

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)
2	1	1

Pubblicazione n. 10. Punti totali 4

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione
--	---	---

metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)
2	1	1

Pubblicazione n. 11. Punti totali 4

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)
2	1	1

Pubblicazione n. 12. Punti totali 5

Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (da 0 a 3)	Criterio 2: congruenza con tematiche proprie del SSD oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (da 0 a 1)	Criterio 3: rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (da 0 a 1)
3	1	1

Totale punti: 58

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità (come indicato in verbale 1)	Punti 6
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (come indicato in verbale 1)	Punti 4

Totale punti: 10

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste; (come indicato in verbale 1)	Punti 6
Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti (come indicato in verbale 1)	Non previsto
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. (come indicato in verbale 1)	Punti 0
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (come indicato in verbale 1)	Punti 6
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: numerosità, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, distribuzione temporale e varietà degli argomenti trattati	Punti 8
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità (come indicato in verbale 1)	Punti 2

Totale punti: 22

Punteggio totale (comprensivo dei punteggi attribuiti ad attività didattica, curriculum, pubblicazioni, attività assistenziale se prevista da bando 90

Giudizio sulla prova orale: la candidata dimostra ottima conoscenza della lingua inglese, il che le consente di discutere agevolmente riguardo problematiche tecnico-giuridiche, oltre che di comprendere appieno i testi sottoposti.

La Commissione individua quale candidato vincitore Giovanna Tieghi per le seguenti motivazioni "La candidata dimostra solida maturità scientifica, accompagnata da rigore metodologico nella trattazione degli argomenti e da un'apprezzabile esperienza internazionale di ricerca. La produzione scientifica è copiosa, costante nel tempo e denota varietà di interessi, nonché un utilizzo rigoroso del metodo della comparazione giuridica. Le pubblicazioni si apprezzano altresì per la buona collocazione editoriale e per la loro diffusione.

La candidata possiede adeguata esperienza nell'attività didattica e integrativa e di servizio agli studenti e presenta inoltre un'ottima esperienza convegnistica, sia sul piano organizzativo sia su quello scientifico.

Nel complesso il candidato si dimostra sicuramente idoneo a ricoprire il ruolo oggetto del bando".

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 6 giugno 2014

Il Presidente della commissione

Prof. Maurilio Gobbo Ordinario presso l'Università degli Studi di Padova
(Firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. n. 82/2005)

